

УДК 37.091.26 – 057.87:611  
DOI 10.11603/me.v0i1.6395

## ВПРОВАДЖЕННЯ СИСТЕМИ ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЮ РІВНЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ У НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС КАФЕДРИ АНАТОМІЇ ЛЮДИНИ

В. О. Тихолаз, О. І. Башинська, П. О. Стельмащук,  
І. А. Руцька, О. П. Лопаткіна

*Вінницький національний медичний університет імені М. І. Пирогова*

## THE IMPLEMENTATION OF COMPUTER TEST POLL ON THE HUMAN ANATOMY DEPARTMENT

V. O. Tykholaz, O. I. Bashynska, P. O. Stelmashchuk,  
I. A. Rutska, O. P. Lopatkina

*Vinnitsia National Medical University by M. I. Pyrohov*

В останні роки для оцінювання знань студентів впроваджуються все нові і нові методи, направлені на покращення успішності студентів. В інноваційну еру комп'ютерних технологій є можливість більш швидкого та об'єктивного контролю. Останнім часом популярним методом є комп'ютерне тестове опитування, яке і було впроваджено на кафедрі. При складанні тестів чергуються завдання з різними формами подачі даних та різних рівнів складності, що дозволяє знизити ймовірність перевтоми студентів.

Абсолютна успішність студентів у 2015 р. становила 89,22 %, а у 2014 р. – 93,38 %. Якісна успішність студентів у 2015 р. становила 40,25 %, а у 2014 р. – 47,5 %. Розбіжність оцінок між поточними заняттями і підсумковим заняттям у 2015 р. становила 37 %, а у 2014 р. – 26 %.

Recently, in order to evaluate student's knowledges we implement new and new methods, directed on improving the progress of the students. Within innovative era of the computer technologies we receive an opportunity to have more faster and objective control. Lately, the computer test poll is very famous. This one was implemented at department. While making tests, the tasks of different level of complication are interchanging. It is helps to prevent overstrain of the students.

Absolute students success in the 2015 was – 89.22 %, and in 2014 – 47.5 %. Quality success in 2015 – 40.25 %, in 2014 – 47.5 %. The differences of the marks between current and summary lectures in 2015 – 37 %, and in 2014 – 26 %.

**Вступ.** В останні роки для оцінювання знань студентів впроваджуються все нові і нові методи контролю, направлені на покращення успішності студентів. В інноваційну еру комп'ютерних технологій є можливість більш швидкого та об'єктивного контролю знань.

На думку В. Аванесова, “тести можуть бути ефективними тільки в такому навчальному процесі, в якому викладач ... перетворюється на розробника нових програмно-методичних засобів, в організатора процесу самостійного навчання студентів. Навчання має починатися з вхідного тестового контролю, супроводжуватися самоконтролем і закінчуватися підсумковим тестуванням” [1].

Тестування дозволяє виключити вплив викладача на оцінювання знань студента. З іншого боку, тестування виконує роль самоконтролю студентами своїх знань [2–5].

Проте, незважаючи на певні здобутки, проблема діагностування навчальних досягнень шляхом тестування ще не отримала ґрунтовного вивчення та наукового узагальнення.

**Основна частина.** Альтернативою проведення контролю успішності студентів на кафедрі анатомії людини Вінницького національного медичного університету ім. М. І. Пирогова у 2015 р. став комп'ютерний тестовий контроль. Викладачі кафедри намагалися зробити тестування більш цікавим порівняно з традиційними формами навчання, що мало би створювати позитивну мотивацію у студентів. З іншого боку, це вимагало підвищення ефективності роботи викладацького складу. Тестові завдання розроблялися усіма викладачами кафедри таким чином, щоб вони були короткими за формою і змістом, щоб студенти могли виконати завдання у відведений час (1 хв на 1 завдання). Питання групуються з певної теми, вони якісні і стислі для

© В. О. Тихолаз, О. І. Башинська, П. О. Стельмащук та ін.

розуміння. При складанні тестів проводили диференціювання, які питання внести до тестів, а які вилучити до самостійної роботи. Відповіді на поставлені питання обговорювались і затверджувались викладачами на методичній нараді кафедри.

Для контролю знань студентів використовували тести різних рівнів складності та напрямків контролю:

1. Тести першого рівня складності направлені на контроль засвоєння базового рівня знань: вони побудовані на виборі однієї правильної відповіді з п'яти можливих.

2. Для перевірки знань препаратів розроблені тести, в яких використовуються фотографії препаратів та малюнки з атласу Р. А. Сінельнікова [7].

3. Для перевірки засвоєння анатомічної термінології використовуються тести, в яких необхідно самостійно ввести латинські назви анатомічного утворення згідно з міжнародною анатомічною термінологією [6].

4. Для перевірки вмінь використовувати теоретичні знання на практиці та для підготовки студентів до ліцензійного іспиту МЛП “Крок” використовуються ситуаційні задачі з єдиної бази тестів “Крок” за останніх 10 років.

Метою нашого дослідження був порівняльний аналіз успішності студентів по ПМК у 2014 р., коли оцінювання поточних знань студентів проводилось за допомогою усного опитування, та успішності студентів по ПМК у 2015 р., де поточна успішність оцінювалась за допомогою тестового контролю. Форма підсумкового контролю не змінилася – протягом двох років ПМК проводив інший викладач у вигляді усного опитування.

Для отримання результатів ми порівняли середній бал поточної успішності студентів з оцінкою за ПМК (розбіжність оцінок у межах [0,5] бала вважали такою, що не може суттєво вплинути на кінцеву оцінку).

Для порівняння використовувалися наступні показники:

Критерій	2014 н. р.	2015 н. р.	Різниця
Абсолютна успішність	93,38 %	89,22 %	4,16 %
Якісна успішність	47,5 %	40,25 %	7,25 %
Розбіжність оцінок між поточними і підсумковим заняттям	37 %	26 %	11 %

Абсолютна успішність студентів у 2015 р. становила 89,22 %, а у 2014 р. – 93,38 %. Якісна успішність студентів у 2015 р. становила 40,25 %, а у 2014 р. – 47,5 %. Розбіжність оцінок між поточними заняттями і підсумковим заняттям у 2015 р. становила 37 %, а у 2014 р. – 26 %.

**Висновки:** 1. Тестування студентів на кожному практичному занятті дозволило більш ефективно перерозподілити час, відведений на аудиторну роботу студента. Менше часу витрачається на опитування, більше – на засвоєння практичних навиків та розбір нового матеріалу, ситуаційних задач, анатомічної термінології.

2. Тестування студентів дає змогу об'єктивно, стандартизовано та всебічно оцінити якість підготовки студента до заняття.

#### Список літератури

1. Аванесов В. С. Композиция тестовых заданий : учебная книга для преподавателей вузов, учителей школ, аспирантов и студентов педвузов / В. С. Аванесов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Адепт, 1998.

3. Тестування забезпечує можливість одночасного опитування великої кількості студентів, причому перевірка результатів відбувається автоматично.

4. Виникла можливість формування бази даних, що дає можливість додаткового дослідження рівня якості підготовки студентів шляхом порівняння результатів тестування за індивідуальними та груповими параметрами.

5. Комп'ютерне тестування є достатньо об'єктивним адекватним методом оцінювання студентів, порівнюючи з усним опитуванням, оскільки включається фактор “викладача”, відображає справжній рівень знань.

6. Тестування забезпечує достовірність інформації про об'єм та рівень засвоєного матеріалу та ефективність проведення контролюючих заходів.

2. Петух А. М. До питання розробки технологій оцінювання знань студентів / А. М. Петух, В. В. Войтко // Шляхи та проблеми входження освіти України в світовий освітянський простір (збірник доповідей між-

народної науково-методичної конференції). – 1999. – Т. 1. – С. 278–281.

3. Бевз С. В. До питання розробки навчально-методичного забезпечення дистанційного навчання / С. В. Бевз, Л. О. Попова, С. А. Яремко // Збірник матеріалів науково-методичної конференції “Проблеми гуманізму і освіти”. – Вінниця, 2002. – Т. 2. – С. 22–25.

4. Адамова І. Тестування як форма контролю та діагностики знань студентів / І. Адамова, К. Багрій // Витоки педагогічної майстерності. Серія: Педагогічні науки. – 2012. – Вип. 9. – С. 3–6.

5. Ломейко О. П. Методичні рекомендації з розробки і застосування тестів для контролю знань студентів / О. П. Ломейко, А. О. Смелов // Таврійський державний агротехнологічний університет. – Мелітополь, 2015.

6. Міжнародна анатомічна термінологія (латинські, українські, російські та англійські еквіваленти) / В. Г. Черкасов, І. І. Бобрик, Ю. Й. Гумінський, О. І. Ковальчук. – Вінниця : Нова книга, 2010. – 392 с.

7. Синельников Р. Д. Атлас анатомии человека : в 4 томах / Р. Д. Синельников, Я. Р. Синельников, А. Я. Синельников. – М. : Новая Волна, 2008.

Отримано 25.02.16