

ISSN: 2663-7944

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«АСОЦІАЦІЯ ДОСЛІДНИКІВ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ»

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ОДЕСЬКИЙ ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНИХ ТЕХНОЛОГІЙ»

ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРИКЛАДНІ
ПИТАННЯ ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ

THEORETICAL AND APPLIED ISSUES
OF STATE-BUILDING

[ЕЛЕКТРОННИЙ РЕСУРС]

*Електронне
наукове фахове видання*

*Electronic
scientific professional edition*

ВИПУСК 34 ISSUE

Одеса – 2025 – Odesa

УДК 352:004

DOI: 10.35432/tisb342025358992

Денис Заболотенко*аспірант кафедри управління та адміністрування
Комунального закладу вищої освіти «Вінницька академія безперервної освіти»**<https://orcid.org/0000-0002-9775-070X>**e-mail: zabolotenkodenys@gmail.com***Костянтин Герасимюк***кандидат наук з державного управління, доцент,
доцент кафедри менеджменту та маркетингу**Вінницький національний медичний університет ім. М.І. Пирогова**<https://orcid.org/0000-0002-5189-8418>**e-mail: kgerasymyuk@ukr.net*

ЦИФРОВА АДАПТАЦІЯ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ: СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ТА СУЧАСНІ ВИКЛИКИ

У статті проведено комплексне дослідження соціально-економічних детермінант цифрової адаптації органів місцевого самоврядування в умовах воєнних викликів та необхідності післявоєнної відбудови територій. Актуальність роботи зумовлена значною міжрегіональною диференціацією цифрового розвитку та необхідністю подолання бар'єрів у доступі до публічних послуг. Обґрунтовано, що цифрова адаптація є не лише технічним процесом, а стратегічним інструментом соціально-економічного розвитку громад, що забезпечує прозорість, підзвітність та ефективність управління.

Методологія дослідження базується на комплексному аналізі показників Індексу цифрової трансформації регіонів і громад, даних щодо виконання місцевих бюджетів та результатах національних соціологічних опитувань. У процесі аналізу виявлено, що рівень цифрової зрілості більшості громад залишається на початковій стадії. Навіть регіони, що демонструють найкращі результати (зокрема Львівська та Полтавська області), наразі не подолали межу в половину від максимально можливого бала за встановленою шкалою вимірювання.

Основним економічним обмеженням цифрового розвитку визначено критично низький рівень фінансування інформаційно-комунікаційних технологій у структурі видатків місцевих бюджетів. Встановлено, що частка коштів на цифровізацію становить лише близько 3,5% від загального бюджету громад, що суттєво гальмує модернізацію адміністративних процесів та впровадження інноваційних рішень.

Особливу увагу приділено соціальному аспекту трансформації, де емпіричні дані свідчать про значний розрив між потребами населення та наявними цифровими сервісами. Лише п'ята частина населення оцінює систему соціальної підтримки як ефективну, а більшість громадян відзначають складність процедур отримання допомоги. Це підтверджує, що недостатній рівень цифровізації посилює адміністративні бар'єри.

На основі отриманих результатів запропоновано модель соціально-економічних детермінант, у якій результативність цифрової трансформації визначається синергією фінансових ресурсів, інституційної спроможності місцевої влади та орієнтації сервісів на реальні запити громадян. Зроблено висновок, що розвиток управління на основі даних та якісний інформаційний супровід діяльності громад є ключовими факторами підвищення якості життя населення та зміцнення інституційної стійкості територій.

Ключові слова: цифрова адаптація, органи місцевого самоврядування, соціально-економічний розвиток, цифрова трансформація, територіальні громади, індекс цифрової трансформації.

Denys Zabolotenko

*PhD-student of the Department of Management and Administration,
Public Higher Educational Establishment «Vinnytsia Academy of Continuing Education»
<https://orcid.org/0000-0002-9775-070X>
e-mail: zabolotenkodenys@gmail.com*

Kostiantyn Herasymiuk

*PhD in Public Administration, Associate Professor,
National Pirogov Memorial Medical University, Vinnytsya
<https://orcid.org/0000-0002-5189-8418>
e-mail: kgerasymyuk@ukr.net*

DIGITAL ADAPTATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES: SOCIO-ECONOMIC DETERMINANTS AND CURRENT CHALLENGES

Digital adaptation of local self-government bodies has become crucial for ensuring continuity of governance and sustainable socio-economic development of territorial communities. Despite strategic initiatives in digitalization, the actual level of digital maturity remains low. Problems of uneven digital development, limited institutional capacity, and differentiated accessibility of social services are particularly acute.

Research purpose is to substantiate the role of socio-economic determinants in digital adaptation processes and determine their impact on socio-economic development of territorial communities.

The study analyzes the Digital Transformation Index of regions and communities, financial constraints at local level. Based on empirical data from national surveys and Open Budget portal, effectiveness of social support system was assessed and institutional barriers to accessing services were identified.

The Digital Transformation Index web portal includes 1,265 communities. Highest indicators: Lviv region (55 points), Poltava (51), Dnipropetrovsk (49), Ternopil (49), Kharkiv (48) out of 100 points. Total budget of communities is 615.86 billion UAH, with expenditures on IT constituting only 3.56% (1.91 billion UAH). Only 22% of respondents evaluate social support system as effective, 48% as ineffective; 57% note difficulty of obtaining assistance. Preference for education support (37%) and housing (35%) over cash payments (29%) and social services (21%) reflects orientation towards long-term social investments.

Digital adaptation is a key factor in modernization of governance. Low Digital Transformation Index indicators (maximum 55 points) indicate initial stage of transformation. Main constraints: limited budget resources (only 3.56% for IT) and insufficient digitalization level. Combination of budget constraints with insufficient digitalization intensifies administrative barriers. Information support for local government activities using IT technologies becomes critical for increasing transparency, efficiency, and accessibility of social services, optimizing budget resources, and developing data-driven management.

Keywords: digital adaptation, local self-government bodies, socio-economic development, digital transformation, territorial communities, Digital Transformation Index.

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими та практичними завданнями. В умовах децентралізації, воєнних викликів та обмеженості фінансових ресурсів цифрова адаптація органів місцевого самоврядування (далі – ОМС) набуває визначального значення для забезпечення безперервності управління та сталого розвитку громад. Попри наявність стратегічних документів, фактичний рівень цифрової зрілості регіонів залишається недостатнім. Особливої гостроти набувають проблеми нерівномірності цифрового розвитку, обмеженої інституційної спроможності та диференційованої доступності соціальних послуг. Актуальність зумовлена необхідністю комплексного аналізу соціально-економічних детермінант цифрової адаптації. Водночас,

попри наявність стратегічних і програмних документів у сфері цифрового розвитку, фактичний рівень цифрової зрілості більшості територіальних громад залишається низьким і характеризується значною міжрегіональною диференціацією, і проявляється у фрагментарному впровадженні цифрових сервісів, обмеженій інтеграції інформаційних систем та недостатньому використанні даних у процесах прийняття управлінських рішень.

Зазначені обставини актуалізують наукову проблему недостатнього врахування соціально-економічних детермінант цифрової адаптації органів місцевого самоврядування. Відсутність комплексного аналізу взаємозв'язку між фінансовими ресурсами громад, рівнем їх цифрової зрілості та фактичною якістю соціальних послуг зумовлює потребу у поглибленому дослідженні зазначених процесів, що й визначає наукову необхідність та актуальність даної статті.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор. Соціально-економічні фактори цифрової адаптації досліджували: Б.М. Андрушків, Л.Г. Олейнікова, В.І. Мокрушина [1] – вплив цифрової трансформації на економічну безпеку; Л.О. Українська, Н.І. Шифріна [12] – проблеми цифрового розвитку; Ю.А. Богач [2] – цифровізація як інструмент сталого розвитку громад; З.І. Кобеля, С.І. Тодорюк, О.Д. Матійчик [7] – розвиток регіонів; І.П. Лопушинський [16] І.В. Ярошенко, І.Б. Семигуліна [14] – розвиток територій у контексті сталості та військової агресії.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується означена стаття. Науковці акцентують увагу на значенні цифрових технологій для модернізації врядування, підвищення прозорості та ефективності управлінських процесів. Разом з тим більшість наявних досліджень має переважно макрорівневий або галузевий характер і не повною мірою враховує специфіку функціонування органів місцевого самоврядування. Недостатньо дослідженими залишаються питання взаємозв'язку між рівнем фінансового забезпечення громад, їх цифровою зрілістю та фактичною якістю й доступністю соціальних послуг. Це зумовлює необхідність комплексного аналізу соціально-економічних детермінант цифрової адаптації саме на рівні ОМС, де цифрові рішення безпосередньо впливають на якість життя населення та інституційну спроможність територій.

Формулювання цілей статті (постановка завдання). Метою статті є обґрунтування ролі соціально-економічних детермінант у процесах цифрової адаптації органів місцевого самоврядування та визначення їхнього впливу на соціально-економічний розвиток територіальних громад в умовах сучасних викликів. Для досягнення поставленої мети у статті передбачено розв'язання таких завдань: уточнити зміст поняття цифрової адаптації ОМС у контексті досягнення цифрової зрілості; проаналізувати значення Індексу цифрової трансформації як інтегрального показника цифрової спроможності громад; оцінити вплив фінансових ресурсів на рівень цифрової адаптації; виявити інституційні обмеження та бар'єри доступності соціальних послуг, зумовлені недостатнім рівнем цифровізації.

Вклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Цифрова адаптація охоплює інтеграцію цифрових технологій у ключові сфери діяльності ОМС: управління ресурсами, надання послуг, комунікацію, прийняття рішень, просторове планування та безпеку. Соціально-економічний розвиток територій визначається як динамічна зміна характеристик життєдіяльності населення на принципах сталого розвитку [16, 13]. Соціальний фактор відображає відповідність цифрових рішень потребам населення. Економічний фактор становить ресурсну основу трансформації [15]. Цифровізація соціального забезпечення є способом досягнення ефективного рішення [3].

Нормативну основу формують Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», Стратегія цифрової трансформації соціальної сфери [10] та Державна стратегія регіонального розвитку на 2021–2027 роки [11].

Із початку жовтня 2025 року стартувало вимірювання рівня цифрової трансформації регіонів та територіальних громад в режимі реального часу, що включають відповідні критерії: цифрова економіка, цифрові навички, цифрова інфраструктура, цифровізація публічних послуг та громад. Індекс цифрової трансформації регіонів і територіальних громад є інтегральним показником цифрової зрілості, що відображає спроможність громад впроваджувати цифрові рішення. Аналіз значень цього Індeksu свідчить, що низький рівень фінансування інформаційно-комунікаційних технологій безпосередньо корелює з обмеженими показниками цифрової зрілості та зниженням якості й доступності соціальних послуг. Таким чином, фінансування цифрових ініціатив виступає ключовою передумовою переходу від базового рівня цифрової адаптації до інституційно зрілої моделі місцевого врядування.

Станом на грудень 2025 року 1265 громад визначили власний рівень трансформації. Мінцифра запустила платформу «Дія. Цифрова громада» з метою формування бази знань для відповідальних за цифровізацію у всіх органах місцевої влади – CDTO. Платформа систематизує матеріали для CDTO на місцях, тут містяться рекомендації щодо впровадження цифрових інструментів, план цифрової трансформації, алгоритми та нормативно-правові документи, які можуть знадобитися CDTO в регіонах для ефективного впровадження цифровізації [4]. Запровадження такого інструменту забезпечує якісно новий рівень управління цифровим розвитком, оскільки створює умови для системного й об'єктивного вимірювання ключових параметрів цифровізації.

Крім того, портал виконує важливу функцію моніторингу та аналізу цифрового прогресу на місцевому рівні. Регулярне оновлення показників дозволяє відстежувати динаміку цифровізації, своєчасно виявляти проблемні зони та забезпечувати диференційований підхід до підтримки територіальних громад. Для узагальнення ключових чинників цифрової адаптації органів місцевого самоврядування (Рис. 1) представлено модель соціально-економічних детермінант цифрової адаптації ОМС, у межах якої поєднання економічних ресурсів (бюджетне забезпечення, інвестиції в ІКТ) і соціальних факторів (потреби населення, рівень цифрової грамотності) визначає результативність цифрової трансформації, що є особливо важливою в умовах структурної нерівномірності цифрового розвитку та різного рівня ресурсної забезпеченості громад.

Важливо підкреслити, що взаємодія зазначених детермінант має не лінійний, а синергетичний характер, де ефективність кожного окремого чинника суттєво посилюється якістю та злагодженістю суміжних елементів управлінської системи. Зокрема, інституційна спроможність органів місцевого самоврядування у процесі цифрової адаптації критично залежить від якості людського капіталу та ментальної готовності управлінських кадрів до глибокої операційної трансформації традиційних процесів. Практика свідчить, що навіть за умов високого рівня бюджетного забезпечення та доступу до сучасних технологічних рішень, відсутність належних цифрових компетенцій у персоналі або низька залученість різних верств населення до використання електронних сервісів створюють суттєвий цифровий розрив. Це, у свою чергу, нівелює потенціал впроваджуваних інновацій та перетворює їх на формальні інструменти, що не приносять реальної суспільної користі.

Більше того, в умовах воєнного стану та обмеженості ресурсів цифрова адаптація стає не просто технічним оновленням матеріальної бази, а фундаментальною основою безпеки, мобільності та безперервності надання публічних послуг. Вона вимагає комплексної перебудови всієї організаційної культури муніципального менеджменту, де поєднання соціальної орієнтованості послуг, інклюзивності цифрового простору та економічної обґрунтованості управлінських рішень формує міцний фундамент для підвищення загальної резистентності громад до сучасних динамічних викликів. Тільки такий інтегрований підхід дозволяє перетворити цифровізацію з декларативної мети на дієвий механізм сталого розвитку та ефективний інструмент прямої взаємодії між владою та громадянином,

забезпечуючи прозорість розподілу ресурсів та високу якість життя населення.



Рис 1. Модель соціально-економічних детермінант цифрової адаптації ОМС

Джерело: Модель сформовано авторами статті.

Таким чином, цифрова адаптація органів місцевого самоврядування охоплює інтеграцію інформаційно-комунікаційних технологій у процеси управління ресурсами, надання адміністративних і соціальних послуг, комунікацію з громадянами та ухвалення управлінських рішень. Соціально-економічний розвиток територій у цьому контексті розглядається як динамічний процес підвищення якості життя населення на засадах сталого розвитку, а Індекс цифрової трансформації регіонів і територіальних громад є інструментом стандартизованого оцінювання рівня цифрової зрілості. Аналіз показників свідчить, що навіть регіони-лідери не перевищують половини можливого рівня цифрової трансформації, що підтверджує початкову стадію процесу.

Невідповідність між стратегічними цілями цифрової адаптації та реальним рівнем фінансування галузі створює «цифровий розрив» між громадами, що перешкоджає рівномірному розвитку територій. Для подолання цих бар'єрів критично важливим є перехід від фрагментарного фінансування за залишковим принципом до моделі стратегічного інвестування в цифрову екосистему. Це передбачає не лише оновлення матеріально-технічної бази, а й залучення позабюджетних ресурсів, грантових коштів та розвиток державно-приватного партнерства. Лише за умови перегляду пріоритетів бюджетної політики та підвищення рівня цифрової грамотності управлінських кадрів громади зможуть вийти за межі «початкової стадії» трансформації, забезпечивши сталий соціально-економічний поступ і якісно новий рівень взаємодії з населенням.

Разом з тим, фінансовий аналіз засвідчив, що видатки на інформаційно-комунікаційні технології становлять незначну частку бюджетів громад, що суттєво обмежує можливості модернізації управлінських процесів. Високий рівень фінансового навантаження на місцеві бюджети зменшує можливості громад інвестувати у цифрову інфраструктуру та

впровадження цифрових рішень, і найбільша частка видатків місцевих бюджетів спрямовується на сферу освіти, тоді як найменші обсяги фінансування припадають на охорону навколишнього природного середовища (рис.2).

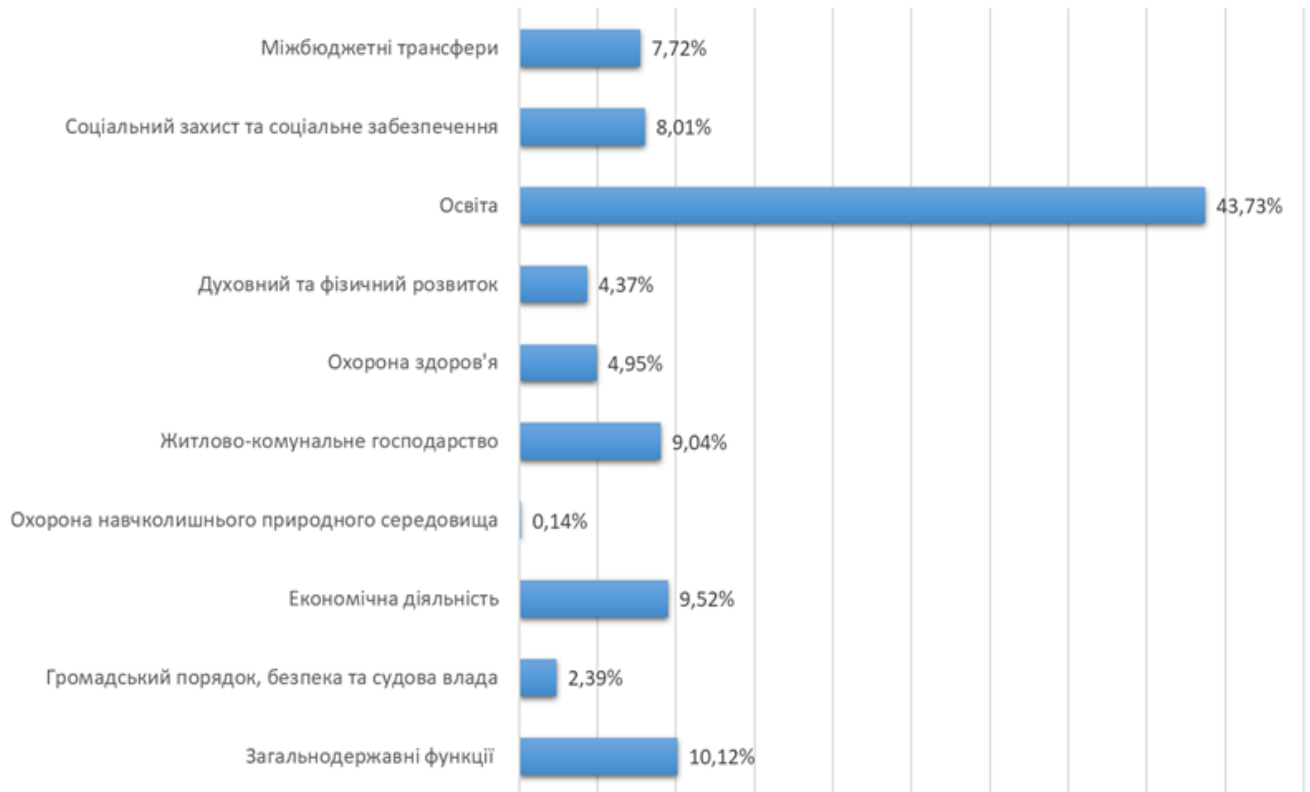


Рис. 2. Структура бюджету громад за видатками разом
Джерело: сформовано авторами на основі даних Open budget.

Індекс виконує функції: стандартизація оцінювання, моніторинг прогресу, стратегічне планування, залучення інвестицій. Найвищі показники громад: Львівська область (49 балів), Київська (39), Харківська (39), Дніпропетровська (39). Індекс регіонів: Львівська область (55 балів), Полтавська (51), Дніпропетровська (49), Тернопільська (49), Харківська (48) [6]. Зазначені результати засвідчують, що це лише первинний цикл системних перетворень.

За даними Open Budget виконання місцевого бюджету за видатками становить 563 428 950 573.80 грн. – 68.23%, з них видатки на зв'язок, телекомунікації та інформатику становлять лише 1 907 081 581.58 грн. – 3.56% (в розділі економічна діяльність) [9].

Варто зазначити, що результати соціологічних опитувань демонструють низький рівень задоволеності населення доступністю та ефективністю соціальної підтримки, що посилюється недостатнім рівнем цифровізації. Соціологічне опитування виявило: лише 22% оцінюють систему соціальної підтримки як ефективну, 48% – як неефективну; 57% відзначають складність отримання допомоги [8]. Перевага підтримки освіти (37%) та житла (35%) над виплатами (29%) та послугами (21%) відображає орієнтацію на довгострокові інвестиції. Низький попит на послуги (догляд за дітьми – 13%) вказує на обмежену спроможність громад.

Поєднання бюджетних обмежень із недостатнім рівнем цифровізації посилює адміністративні бар'єри. Критичного значення набуває інформаційний супровід діяльності ОМС з використанням ІТ-технологій [5].

Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку. Цифрова адаптація ОМС є ключовим чинником модернізації управління та сталого розвитку громад. У ході дослідження встановлено, що результативність цифрової трансформації безпосередньо залежить від поєднання трьох груп чинників: фінансових

(обсяг і структура бюджетних видатків на ІКТ), інституційних (рівень управлінської та кадрової спроможності ОМС) і соціальних (доступність та орієнтація цифрових сервісів на потреби населення). Представлено модель соціально-економічних детермінант цифрової адаптації ОМС, у межах якої поєднання економічних ресурсів і соціальних чинників характеризують результативність цифрової трансформації.

Низькі показники Індексу (максимум 55 балів із 100) свідчать про початкову стадію трансформації. Стримувальні чинники: обмеженість бюджетних ресурсів (лише 3,56% видатків на ІТ) та недостатній рівень інвестицій.

Виявлено ключові обмеження цифрової адаптації, серед яких домінують недостатній рівень фінансування цифрових ініціатив, фрагментарність цифрових рішень і низька інтеграція інформаційних систем, що посилює адміністративні бар'єри доступу до соціальних послуг. Низькі значення Індексу цифрової трансформації свідчать про початкову стадію цифрової зрілості більшості громад та обмежений потенціал використання даних у процесах прийняття управлінських рішень. Емпіричне дослідження засвідчило: лише 22% населення оцінюють систему підтримки як ефективну, 57% відзначають складність отримання допомоги. Поєднання бюджетних обмежень із недостатньою цифровізацією посилює адміністративні бар'єри. Запровадження інформаційного супроводу ОМС з використанням ІТ-технологій сприяє підвищенню прозорості, ефективності та доступності послуг, оптимізації ресурсів та розвитку управління на основі даних.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з поглибленим аналізом впливу окремих компонентів Індексу цифрової трансформації на соціально-економічні показники розвитку громад, розробкою фінансово-економічних механізмів стимулювання цифрових інвестицій на місцевому рівні, а також оцінкою ефективності інформаційного супроводу діяльності ОМС в умовах післявоєнної відбудови та відновлення інфраструктури.

Список використаних джерел

1. Андрушків Б. М., Олейнікова Л. Г., Мокрушина В. І. Вплив цифрової трансформації на соціально-економічну безпеку та стан економіки країни. Цифровізація як чинник економічної трансформації та соціально-економічної безпеки України: теорія, практика, перспективи. 2024. URL: <https://lnk.ua/9erXW0oNp>
2. Богач Ю. А. Цифровізація діяльності органів місцевого самоврядування як інструмент забезпечення сталого розвитку територіальних громад. Економічний простір. 2025. № 201. С. 264–268. DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.201.264-268>
3. Гриценко Г. М. Цифровізація соціальних послуг: проблеми можливостей та компетенції. Актуальні проблеми права: теорія і практика. 2024. № 47. С. 36–48. DOI: <https://doi.org/10.33216/2218-5461/2024-47-1-36-48>
4. Дія. Цифрова громада. URL: <https://hromada.gov.ua/>
5. Заболотенко Д. Інформаційний супровід як механізм реалізації функцій місцевого самоврядування. Теоретичні та прикладні питання державотворення. 2025. № 33. С. 245–256. DOI: <https://doi.org/10.35432/tisb332025331473>
6. Індекс цифрової трансформації регіонів та територіальних громад. 2025. URL: <https://index.dii.gov.ua/>
7. Кобеля З. І., Тодорюк С. І., Матійчик О. Д. Соціально-економічний розвиток регіонів та його вплив на регіональні відмінності. Ефективна економіка. 2024. № 3. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2024.3.63>
8. Національне опитування щодо сприйняття соціальної політики в Україні: Аналітичний звіт. 2024. URL: <https://lnk.ua/k4kjvQNL>
9. Портал «Бюджет для громадян». URL: <https://openbudget.gov.ua/>
10. Про схвалення Стратегії цифрової трансформації соціальної сфери: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 28.10.2020 № 1353-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1353-2020-p#Text>

11. Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки: Постанова Кабінету Міністрів України від 05.08.2020 № 695. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/695-2020-п#Text>
12. Скрєбкова, К. Управління соціально-економічним розвитком регіонів в контексті стратегії сталого розвитку. *Економіка та суспільство*. 2026. № 83. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2026-83-61>
13. Українська Л. О., Шифріна Н. І. Економічні і соціальні проблеми цифрового розвитку. *Review of transport economics and management*. 2024. № 12(28). С. 174–181. DOI: <https://doi.org/10.15802/rtem2024/327974>
14. Чорій Ю. Соціально-економічний розвиток регіону як економічна наукова дефініція. *Економіка та суспільство*. 2023. № 57. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-57-135>
15. Ярошенко І. В., Семигуліна І. Б. Чинники впливу на соціально-економічний розвиток регіонів України в умовах військової агресії. *Проблеми економіки*. 2024. Т. 3, № 61. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2024-3-142-148>
16. Herasymiuk K., Zabolotenko D., Buryk Z. Digital Transformation As A Driving Force Behind Contemporary Economic and Social Change. *International Journal of Basic and Applied Sciences*. 2025. Vol. 14, no. 6. P. 453–462. DOI: <https://doi.org/10.14419/5e3kah23>
17. Lopushynskiy I. Socio-economic development of territories in conditions of sustainable development. *Philosophy and Governance*. 2025. № 9(13). DOI: <https://doi.org/10.70651/3041-248X/2025.9.07>

References

1. Andrushkiv, B. M., Oleinikova, L. H., & Mokrushyna, V. I. (2024). Vplyv tsyfrovoy transformatsii na sotsialno-ekonomichnu bezpeku ta stan ekonomiky krainy [Influence of digital transformation on socio-economic security and the state of the country's economy]. *Tsyfrovizatsiia yak chynnyk ekonomichnoi transformatsii ta sotsialno-ekonomichnoi bezpeky Ukrainy: teoriia, praktyka, perspektyvy* [Digitization as a factor of economic transformation and socio-economic security of Ukraine: theory, practice, prospects]. Retrieved from <https://lnk.ua/9erXW0oNp> [in Ukrainian].
2. Bohach, Yu. A. (2025). Tsyfrovizatsiia diialnosti orhaniv mistsevoho samovriaduvannia yak instrument zabezpechennia staloho rozvytku terytorialnykh hromad [Digitalization of activities of local self-government bodies as a tool for ensuring sustainable development of territorial communities]. *Ekonomichnyi prostir — Economic Scope*, 201, 264–268. Retrieved from <https://doi.org/10.30838/EP.201.264-268> [in Ukrainian].
3. Hrytsenko, H. M. (2024). Tsyfrovizatsiia sotsialnykh posluh: problemy mozhlyvostei ta kompetentsii [Digitalization of social services: problems of opportunities and competencies]. *Aktualni problemy prava: teoriia i praktyka — Actual problems of law: theory and practice*, 47, 36–48. Retrieved from <https://doi.org/10.33216/2218-5461/2024-47-1-36-48> [in Ukrainian].
4. Diia. (n.d.). Tsyfrova hromada [Digital community]. Retrieved from <https://hromada.gov.ua/> [in Ukrainian].
5. Zabolotenko, D. (2025). Informatsiinyi suprovid yak mekhanizm realizatsii funktsii mistsevoho samovriaduvannia [Information support as a mechanism for the implementation of local self-government functions]. *Teoretychni ta prykladni pytannia derzhavotvorennia — Theoretical and applied issues of state building*, 33, 245–256. Retrieved from <https://doi.org/10.35432/tisb332025331473> [in Ukrainian].
6. Ministry of Digital Transformation of Ukraine. (2025). Indeks tsyfrovoy transformatsii rehioniv ta terytorialnykh hromad [Digital transformation index of regions and territorial communities]. Retrieved from <https://index.diia.gov.ua/> [in Ukrainian].
7. Kobelia, Z. I., Todoriuk, S. I., & Matiichyk, O. D. (2024). Sotsialno-ekonomichnyi rozvytok rehioniv ta yoho vplyv na rehionalni vidminnosti [Socio-economic development of

regions and its influence on regional differences]. *Efektivna ekonomika — Efficient Economy*, 3. Retrieved from <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2024.3.63> [in Ukrainian].

8. National Survey. (2024). Natsionalne opytuvannya shchodo spryiniattia sotsialnoi polityky v Ukraini: Analitychnyi zvit [National survey on the perception of social policy in Ukraine: Analytical report]. Retrieved from <https://lnk.ua/k4kjqvQNL> [in Ukrainian].

9. Ministry of Finance of Ukraine. (n.d.). Portal «Biudzheth dla hromadian» [Portal "Budget for Citizens"]. Retrieved from <https://openbudget.gov.ua/> [in Ukrainian].

10. Cabinet of Ministers of Ukraine. (2020, October 28). Pro skhvalennia Stratehii tsyfrovoyi transformatsii sotsialnoi sfery: Rozporiadzhennia № 1353-r [On the approval of the Strategy for digital transformation of the social sphere: Order No. 1353-r]. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1353-2020-p#Text> [in Ukrainian].

11. Cabinet of Ministers of Ukraine. (2020, August 5). Pro zatverdzhennia Derzhavnoi stratehii rehionalnoho rozvytku na 2021–2027 roky: Postanova № 695 [On the approval of the State strategy for regional development for 2021–2027: Resolution No. 695]. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/695-2020-p#Text> [in Ukrainian].

12. Skrebkova, K. (2026). Upravlinnia sotsialno-ekonomichnym rozvytkom rehioniv v konteksti stratehii staloho rozvytku [Management of socio-economic development of regions in the context of sustainable development strategy]. *Ekonomika ta suspilstvo — Economy and Society*, 83. Retrieved from <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2026-83-61> [in Ukrainian].

13. Ukrainka, L. O., & Shyfrina, N. I. (2024). Ekonomichni i sotsialni problemy tsyfrovoho rozvytku [Economic and social problems of digital development]. *Review of transport economics and management*, 12(28), 174–181. Retrieved from <https://doi.org/10.15802/rtem2024/327974> [in Ukrainian].

14. Chorii, Yu. (2023). Sotsialno-ekonomichni rozvytok rehionu yak ekonomichna naukova definitsiia [Socio-economic development of the region as an economic scientific definition]. *Ekonomika ta suspilstvo — Economy and Society*, 57. Retrieved from <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-57-135> [in Ukrainian].

15. Yaroshenko, I. V., & Semyhulina, I. B. (2024). Chynnyky vplyvu na sotsialno-ekonomichni rozvytok rehioniv Ukrainy v umovakh viiskovoi ahresii [Factors influencing the socio-economic development of regions of Ukraine under the conditions of military aggression]. *Problemy ekonomiky — The Problems of Economy*, 3(61). Retrieved from <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2024-3-142-148> [in Ukrainian].

16. Herasymiuk, K., Zabolotenko, D., & Buryk, Z. (2025). Digital Transformation As A Driving Force Behind Contemporary Economic and Social Change. *International Journal of Basic and Applied Sciences*, 14(6), 453–462. Retrieved from <https://doi.org/10.14419/5e3kah23> [in English].

17. Lopushynskiy, I. (2025). Socio-economic development of territories in conditions of sustainable development. *Philosophy and Governance*, 9(13). Retrieved from <https://doi.org/10.70651/3041-248X/2025.9.07> [in English].